

**UCHWAŁA Nr 231 / 4598 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo Piszczek Maria, Piszczek Dariusz s.c. Firma Budowlana od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Rozwój i wzrost konkurencyjności Firmy Budowlanej s.c. w Dębowcu poprzez budowę innowacyjnej stacji paliw wraz z infrastrukturą towarzyszącą”*, nr RPPK.01.04.01-18-0247/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 56 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisała:*

*Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 231/4598/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo Piszczek Maria, Piszczek Dariusz s.c. Firma Budowlana od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Rozwój i wzrost konkurencyjności Firmy Budowlanej s.c. w Dębowcu poprzez budowę innowacyjnej stacji paliw wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, nr RPPK.01.04.01-18-0247/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP*”, poddziałania 1.4.1 „*Dotacje bezpośrednie*”, typu projektu „*Rozwój MŚP*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „*Dotacje bezpośrednie*”, typu projektu „*Rozwój MŚP*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

## **Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 31 grudnia 2019 r. przedsiębiorstwo Piszczek Maria, Piszczek Dariusz s.c. Firma Budowlana (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Rozwój i wzrost konkurencyjności Firmy Budowlanej s.c. w Dębowcu poprzez budowę innowacyjnej stacji paliw wraz z infrastrukturą towarzyszącą”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0247/19.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(...) wzrost konkurencyjności Wnioskodawcy na rynku regionalnym, krajowym i międzynarodowym poprzez wprowadzenie na rynek innowacyjnych usług samochodowych będących wynikiem prac B+R. (...) Wnioskodawca w projekcie sięga po unikatowe technologie, nowoczesną i innowacyjną samoobsługową myjnię samochodową, urządzenia i sprzęt, dzięki którym zaplanowana do budowy stacja paliw stanie się kompleksem dobrze zarządzanym, w pełni zautomatyzowanym, w większości samoobsługowym, z dobraną osobowo obsługą. (...) Powyższe cele zostaną osiągnięte poprzez budowę pawilonu stacji paliw i zadaszenia dystrybutorów, zakup i posadowienie zbiorników magazynowania paliwa, zakup i montaż bezdotykowej dwustanowiskowej myjni samochodowej, dwustronnych dystrybutorów, ogniw fotowoltaicznych o mocy 40 kW, pompy ciepła o mocy 20kW, samoobsługowego stanowiska z kompresorem i odkurzaczem, dwóch stanowisk do ładowania samochodów elektrycznych, wykonanie prac instalacyjnych i komunikacji wewnętrznej, wyposażenie stacji w sprzęt komputerowy i system informatyczny. Cała stacja będzie miała możliwość pracy bezobsługowo poprzez zakup i wdrożenie informatycznego Systemem Automatycznego Administrowania Paliwami oraz wyposażenie w sprzęt IT.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 4 marca 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 czerwca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 4 920 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 4 000 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 600 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 56 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.19.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę, Potencjał rynkowy rezultatu projektu.*

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	0	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>W załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> określono, że: „Warunkiem przyznania punktów w badanym kryterium jest potwierdzenie, że planowana inwestycja w ramach projektu jest wynikiem prac B+R, realizowanych i zakończonych przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu. Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu.”</p> <p>Dalej w opisie kryterium nr 1 Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę, czytamy:</p> <p>„Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą bezpośrednio dotyczyć opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi) oraz mieć istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu.”</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 16.09.2020 r., uznaje, że przedmiotowy</p>	0

				<p>wniosek o dofinansowanie nie może otrzymać punktów w badanym kryterium z powodów opisanych poniżej. Wnioskodawca na stronie 2 aneksu nr 1 do biznesplanu zadeklarował, że nowym produktem, wprowadzanym na rynek w efekcie realizacji projektu będą niżej wymienione usługi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „sprzedaż paliw,</li> <li>• ładowanie baterii samochodów elektrycznych,</li> <li>• samoobsługowe SPA samochodowe (myjnia wyposażona w innowacyjny sprzęt),</li> <li>• sprzedaż artykułów spożywczych,</li> <li>• automatyczne tankowanie (uzupełnianie) płynu do spryskiwaczy.”</li> </ul> <p>Oceniający podnosi, że przedstawiony przez Wnioskodawcę „Raport z przeprowadzonych prac badawczo-rozwojowych (B+R)” nie zawiera w żadnej ze swoich części opisu prac B+R zmierzających do opracowania/udoskonalenia produktu, który Wnioskodawca ma wprowadzić na rynek w efekcie realizacji projektu.</p> <p>W stronie 8 ww. Raportu, w części „Założenia i cele prac badawczo-rozwojowych” wprost czytamy: „Celem prac była ocena usług detailingowych na stacjach paliw oraz porównanie świadczonych przez nich usług z <u>oferta planowanego</u> do realizacji z <u>jednoczesnym opracowaniem prognozy opłacalności przedsięwzięcia biznesowego</u> poprzez analizę technicznych urządzeń i ich możliwości samoobsługowego skorzystania przez potencjalnego, niemającego technicznej wiedzy klienta.”</p> <p>Oceniający podnosi, że z przytoczonej treści, jednoznacznie wynika, iż celem autora <i>Raportu</i> nie było <u>opracowanie czy udoskonalenie nowych usług</u> lecz analiza opłacalności planowanej inwestycji, w której to inwestycji z góry przyjęto jakie usługi mają być w ramach projektu świadczone.</p> <p>Potwierdzeniem poprawności takiego wniosku oceniającego jest między innymi dalsza część analizowanego „Raportu z przeprowadzonych prac badawczo-rozwojowych (B+R)”, gdzie autor nawet nie próbował formułować wskazówek odnoszących się do kształtu usług planowanych do wdrożenia, nie porównywał także urządzeń pozwalających na realizację uprzednio zaplanowanych usług. Ograniczył się jedynie do szkicowej prezentacji tychże urządzeń nie formułując żadnej rekomendacji, co do tego, jakie urządzenie byłoby właściwsze dla świadczenia z góry zaplanowanych, jednoznacznie określonych przez Wnioskodawcę usług.</p> <p>Oceniający nadmieniam, że zgodnie z definicją działalności B+R zawartą w Podręczniku Frascati 2015 (Część I, Rozdział 2. „Pojęcia i definicje dotyczące działalności B+R”) aby daną aktywność można było uznać za działalność badawczo-rozwojową niezbędnym jest aby spełniała ona poniższe pięć kryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ukierunkowanie na nowe odkrycia (nowatorska),</li> <li>2. opieranie się na oryginalnych, nieoczywistych koncepcjach i hipotezach (twórcza),</li> <li>3. niepewność, co do ostatecznego wyniku (nieprzewidywalna)</li> <li>4. planowanie i budżetowanie (metodyczna),</li> <li>5. prowadzenie do wyników, które mogą zostać odtworzone (możliwa do przeniesienia lub odtworzenia).</li> </ol> <p>Przedstawiony przez Wnioskodawcę „Raport z przeprowadzonych prac badawczo-rozwojowych (B+R)”</p>
--	--	--	--	--

				<p>nie jest opisem prac posiadających wszystkie z 5 wymienionych wyżej cech. Tytuł przywołanego Raportu (...) „Stopień konkurencyjności innowacyjnej stacji paliw wraz z infrastrukturą towarzyszącą” sugeruje, że opisane w nim działania są rutynowymi czynnościami w zakresie analiz finansowo-ekonomicznych przedsięwzięć inwestycyjnych. Zawartość tegoż <i>Raportu</i> potwierdza zdaniem oceniającego sugestię zawartą w tytule przedłożonego opracowania. Zawartość ta obejmuje bardzo pobieżny opis rutynowych czynności podejmowanych przy określaniu konkurencyjności rynkowej lub prowadzeniu analiz opłacalności inwestycji.</p> <p>Dlatego też, z powodów opisanych powyżej oceniający nie może uznać, że Wnioskodawca przeprowadził i stosownie udokumentował proces o charakterze B+R dający podstawy do przyznania projektowi punktów w badanym kryterium.</p> <p><b>Projekt otrzymuje w przedmiotowym kryterium 0 pkt.</b></p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z definicją kryterium: Warunkiem przyznania punktów jest potwierdzenie, że planowana inwestycja w ramach projektu jest wynikiem prac B+R, realizowanych i zakończonych przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu. Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu.</p> <p>Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą bezpośrednio dotyczyć opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi) oraz mieć istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu.</p> <p>Projekty badawczo-rozwojowe, w odróżnieniu od innych zadań projektowych, realizowane są w warunkach, w których trudno jest jednoznacznie określić, czy cel zostanie osiągnięty. Wszystkie projekty badawczo-rozwojowe charakteryzują się niepewnością lub nawet ryzykiem niezrealizowania. Projekty badawczo-rozwojowe dotyczą przedsięwzięć, w realizacji, których bierze udział zespół pracowników określanych jako badacze, posiadających stopnie naukowe. Przedmiotem ich zainteresowania są projekty mające w znacznym stopniu charakter naukowy (stosowanie metod i zasad badań naukowych). Projekty badawczo-rozwojowe to weryfikacja użyteczności teorii lub koncepcji naukowych do stosowania w praktyce. Większość badań kończy się rekomendacjami, co jeszcze należy zrobić, jakie badania pogłębić. Specyficzne dla projektów są m.in.: niepowtarzalność, złożoność i identyfikowalność. Wyniki prac B+R są użyteczne dla większego grona odbiorców i stanowią podstawę do dalszych badań.</p> <p>Przedstawiony Raport z przeprowadzonych prac nie posiada cech raportu prac B+R., zawiera strategię rozwoju firmy oraz wdrożenia nowych usług/produktów, analizę rozwiązań funkcjonujących na rynku oraz ich implementację do swojej działalności. Wnioskodawca na str. 2 aneksu do biznesplanu wskazuje: „Wnioskodawca w celu sprawdzenia, na jakie usługi jest zapotrzebowanie przeprowadził analizę rynku i doszedł do przekonania, że w najbliższym czasie rozwijać się będzie branża samochodowa (...), Wnioskodawca zlecił wykonanie</p>	
--	--	--	--	---	--

					<p>stosownych prac badawczych B+R.w celu wypracowania wniosków, co do kierunku dywersyfikacji, który rokuje sukces gospodarczy w przyszłości.”</p> <p>Celem prac objętych projektem nie jest poszukiwanie nowej wiedzy, lecz analiza dotychczasowej działalności Wnioskodawcy oraz analiz rynku (stacji paliw, myjni samochodowych) i występujących na nim rozwiązań. Wynikiem prac jest zaimplementowanie do działalności firmy gotowych rozwiązań. Ponadto przeprowadzone prace nie dotyczą bezpośrednio innowacyjnych cech produktów/usług. Wyniki prac są użyteczne jedynie dla Wnioskodawcy (dotyczą konkretnie jego działalności gospodarczej). Wynikiem prac nie jest nową wiedzą w jakiegokolwiek dziedzinie nauki.</p> <p>Z uwagi na powyższe przyznano <b>0 pkt.</b></p>	
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	8	-	<b>Nie oceniano.</b>	8
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	12	12	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>W załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP określono, że:</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi.</p> <p>Weryfikacji podlegało będzie czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów,</li> <li>2. wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę,</li> <li>3. prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu,</li> <li>4. strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową),</li> <li>5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji.</li> </ol> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 16.09.2020 r. uznaje, że badany projekt w tym kryterium otrzymuje 12 punktów z powodów opisanych poniżej.</p>	12



				<p>1. Wnioskodawca nie określił precyzyjnie grupy docelowej, do której kierowana będzie oferta. Jediną informacją, którą można traktować jako określenie potencjalnego odbiorcy usług to, to że (cytując zapis ze strony 6 Biznesplanu) są to „zmotoryzowani”.</p> <p>Wnioskodawca nie podał liczebności tej grupy docelowej ograniczając się jedynie do wysoce ogólnikowego stwierdzenia, że uroczystości religijne odbywające się w „Sanktuarium Matki Bożej Saletyńskiej gromadzą NAWET kilkanaście tysięcy osób”.</p> <p>W swoim proteście podnosi, że opis rynku docelowego, zawarty w badanym wniosku musi być poprawny gdyż został opracowany przez Politechnikę Krakowską. Oceniający podnosi, że nie znalazł także w przywołanym przez Wnioskodawcę Raporcie (...) informacji o rynku docelowym, wymaganych dla przyznania projektowi punktów w przedmiotowym kryterium. Wprawdzie na stronie 8 biznesplanu Wnioskodawca podjął starania aby określić cechy potencjalnego odbiorcy lecz ograniczył się do wskazania, że projekt będzie zlokalizowany na skrzyżowaniu trzech dróg powiatowych „o bardzo dobrej niedawno położonej nawierzchni asfaltowej, niedaleko drogi o dużym natężeniu ruchu Jasło – Folsz. Tą drogą setki a nawet tysiące kierowców przemierza dziennie do miejscowości Folsz.” Podsumowując oceniający nie dostrzega aby w przedstawionym biznesplanie i jego aneksie a także Raporcie (...) w sposób poprawny „zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów”. Wnioskodawca nie był w stanie określić nawet jak wielu potencjalnych klientów może przysporzyć mu sąsiedztwo ze wspomnianą drogą o „bardzo dobrej nawierzchni”. Nie wie czy tą drogą jedzie dziennie sto czy tysiąc samochodów, nie wie także ilu spośród kierowców jadących tą drogą zdecyduje się na skorzystanie z usług o których wspomina w swoim wniosku o dofinansowanie. Nie jest w stanie określić mierzonej pieniądzem lub ilością świadczonych, konkretnych usług, wielkości całego rynku na którym zamierza działać a co za tym idzie nie był w stanie podać jaki będzie jego udział w tym rynku - <b>1 pkt.</b></p> <p>2. wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę – <b>3 pkt</b></p> <p>3. Odnosząc się do zawartego w proteście stwierdzenia Wnioskodawcy, iż zaprezentowana przez niego prognoza przychodów i kosztów bazuje na racjonalnych przesłankach oceniający nadmienia, że nie jest to możliwe gdyż Wnioskodawca nie określił w swoim biznesplanie precyzyjnie wielkości rynku docelowego i spodziewanego w nim udziału. Nie podał źródeł statystycznych lub wyników badań własnych, z</p>
--	--	--	--	--

				<p>których wywiódł ilość realizowanych w kolejnych latach prognozy usług, z których skorzystają przyszli klienci. Wnioskodawca założył arbitralnie ile danych usług będzie w stanie sprzedać w ciągu danego okresu, zakładając że w roku 2021 będzie to jedynie 50% potencjału. Oceniający nie może więc uznać, że są to racjonalne podstawy do szacowania wielkości przychodów, jest to raczej „życzeniowa prognoza przychodów”. Co do realności przyjętego poziomu kosztów oceniający zwraca uwagę, że Wnioskodawca podał w części B.2 biznesplanu jedynie zagregowaną wartość kosztów operacyjnych według rodzajów a nie podał kosztów jednostkowych poszczególnych usług. Bez tego nie jest możliwe oszacowanie rentowności sprzedaży każdej z usług a to jest wymagane dla przyznania projektowi punktów w badanym pod kryterium - <b>2 pkt</b></p> <p>4. strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową) - <b>3 pkt</b></p> <p>5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji - <b>3 pkt</b></p> <p><b>Projekt otrzymuje w przedmiotowym kryterium 12 pkt.</b></p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega 5 obszarów, w każdym z obszarów Wnioskodawca może uzyskać od 0-3 pkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rynek docelowy – Wnioskodawca pobieżnie opisał rynek, na który zamierza wprowadzić nowe produkty i usługi - opisał trendy, nie opisał wielkości oraz jaki jest spodziewany udział wnioskodawcy w rynku. Zostały wymienione konkurencyjne podmioty, ale bez określenia zasięgu działalności oraz charakterystyki oferowanych usług/produktów. Określono ostatecznych odbiorców natomiast nie określono ich potrzeb, wymagań i preferencji oraz w jaki sposób produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów. Na str. 8 biznesplanu w części dotyczącej opisu rynku docelowego i potrzeb jedyny zapis odnoszący się do potrzeb brzmi: „w oparciu o ogólnie zdefiniowane potrzeby klientów oraz wnioski z przeprowadzonych badań Wnioskodawca zamierza oferować usługi (...)”. Odnosząc się do argumentacji Wnioskodawcy zawartej w złożonym proteście, że stosowne opisy zawiera opinia o innowacyjności, należy stwierdzić, iż opinia o innowacyjności nie zawiera opisu rynku oraz odbiorców, do których kierowany jest produkt – zawiera jedynie opis technologii — przyznaje się <b>1 pkt</b>.</li> <li>• wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę – Wnioskodawca wykazał, że produkty będą konkurencyjne na rynku oraz, że istnieje realne</li> </ul>
--	--	--	--	--

					<p>zapotrzebowanie na produkty będące efektem projektu – przyznaje się <b>3 pkt.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu – Wnioskodawca przedstawił prognozę kosztów i przychodów z uwzględnieniem produktów stanowiących efekt projektu, wskazującą na opłacalność projektu. Jednak koszty nie zostały w sposób wyczerpujący opisane. W biznesplanie, w części B.2 wymienione i skwantyfikowane zostały koszty operacyjne w odniesieniu do wszystkich produktów i usług, w pkt. C zostały przedstawione koszty jednostkowe natomiast nie wskazano składowych kosztów poszczególnych usług/produktów. Z uwagi na różnorodność usług i produktów będących efektem projektu składowe poszczególnych kosztów jednostkowych są różne. Przyznaje się <b>2 pkt.</b></li> <li>• strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową) - Wnioskodawca w sposób szczegółowy opisał strategię wdrożeniową w zakresie dystrybucji, promocji oraz cen, strategia wskazuje na sukces ekonomiczny. Przyznaje się <b>3 pkt.</b></li> <li>• zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji – Wnioskodawca w sposób wyczerpujący opisał ryzyka oraz sposób ich minimalizacji – przyznaje się <b>3 pkt.</b></li> </ul> <p>Łącznie przyznano <b>12 pkt.</b></p>	
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	10	-	<b>Nie oceniano.</b>	10
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	<b>Nie oceniano.</b>	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	3	-	<b>Nie oceniano.</b>	3
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	<b>Nie oceniano.</b>	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	<b>Nie oceniano.</b>	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	<b>Nie oceniano.</b>	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	<b>Nie oceniano.</b>	2
<b>SUMA</b>		<b>100</b>	<b>56</b>	<b>-</b>	<b>-----</b>	<b>56</b>

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej**

**liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Piszczek Maria, Piszczek Dariusz s.c. Firma Budowlana,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.